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О проектах доработанных федеральных государственных

образовательных стандартов начального общего

и основного общего образования

**Уважаемый Андрей Алексеевич!**

В ответ на Ваш запрос о представлении экспертного заключения и предложений на проекты доработанных федеральных государственных образовательных стандартов начального общего и основного общего образования Минпросвещения России, а также предложения от ПАО «Сбербанк России» по актуализации раздела проектов федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования, посвященного метапредметным результатам (письмо Минпросвещения России от 26 ноября 2020 г. № МП-П-4395) направляем материал, подготовленный экспертной группой Института образования Национального исследовательского Томского государственного университета.

Приложение: экспертное заключение, на 4 стр.

С уважением,

Ректор Э.В. Галажинский

Е.А. Суханова

(3822) 785-578

**ЭКПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

на проекты доработанных федеральных государственных образовательных стандартов начального общего и основного общего образования Минпросвещения России, а также предложения от ПАО «Сбербанк России» по актуализации раздела проектов федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования, посвященного метапредметным результатам

1. Анализируя представленный проект доработанных федеральных государственных образовательных стандартов начального общего и основного общего образования Минпросвещения России, выделяем, что основным отличием документа от предыдущих версий является конкретизация структуры стандарта и включение в описание предметных результатов перечня конкретных тем. Считаем, что новая структура стандарта в целом не имеет принципиального значения для решения указанных в аннотации задач по изменению содержания образования в соответствии с реализацией Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, требований информационного общества, инновационной экономики и научно-технологического развития общества.

Фиксация же перечня тем является возвращением к прежнему типу регламентации образования. В связи с чем не столько результаты образования, сколько следование темам станет основной для разработки примерных и основных программ. *Принятие тематического перечня является не столько шагом в будущее образования, сколько возвратом к стагнации образовательного содержания*.

Экспертные группы, анализирующие представленный проект, особо выделяют тематическую редукцию предмета «Литература». В цифровую эпоху, в которую вступает образование, особенно сложным становится вовлечение подростков в читательскую деятельность. Превалирование классических текстов, значимых для культуры, но не отражающих современный мир и жизнь человека в этом мире, не только не способствует вовлечению в чтение, но и усложняет этот процесс. Важно, что чтение классической или современной литературы должно расширять, а не сужать выбор литературных произведения для обсуждения на уроках литературы в зависимости от потребностей обучающихся, их актуального опыта.

2. В представленном проекте стандарта более четко выполнена систематизация личностных и метапредметных результатов. *Однако проблема отсутствия системообразующих результатов и их декомпозиции – не решена.* Это привело к тому, что в рабочих программах, тематических планах и планах уроков на одну тему (занятие) включается большой перечень результатов, что *способствует редукции практики формирования результатов к отождествлению результатов со словами или отдельными действиями учителя и обучающихся.* Например, личностные результаты остаются декларативными, неверифицируемыми (осознание, уважение, готовность и т.п.), что приводит к формальному определению этих результатов в практике, а следовательно - к декларации, а не к достижению. Считаем, что возможным преодолением указанного противоречия является *учет образовательного опыта обучающихся, который может верифицироваться посредством портфолио, отражающего гражданское, патриотическое, духовно-нравственное и пр. воспитание.*

3. *Сильной стороной проекта стандартов является систематизация метапредметных результатов*. Однако место программы развития универсальных учебных действий в структуре ООП должно быть первостепенным и определять разработку других программ. Универсальные учебные действия формируются в конкретной предметной деятельности. Обособление этой программы приводит к формальному статусу данного документа. *В стандарте важно зафиксировать, что при разработке рабочих программ авторам необходимо опираться на программу развития универсальных учебных действий.*

4. Считаем важным, что информационно-образовательная среда в современной школе должна обеспечивать накопление, архивацию, использование и защиту персональных данных, включая индивидуальный учебный план, учебные достижения, результаты мониторинга, и пр. *Поддерживаем включение данного пункта и его содержание в предлагаемом проекте ФГОС.*

5. Рассмотрев предложения Сбербанка, мы пришли к выводу, что *выделение в числе образовательных результатов жизненных навыков - имеет смысл и является продуктивным шагом в развитии антропологического содержания образования*. Тем не менее, вопрос относятся ли жизненные навыки к личностным или метапредметным является дискуссионным и требует отдельной экспертной проработки.

В предложениях ПАО «Сбербанк России» употребляется термин «мягкие» навыки, что усложняет смысловое восприятие, некорректно переводится на русский язык и для государственного документа провоцирует непонимание и отторжение педагогической общественностью всей доктрины базовых навыков.

Также мы считаем, *что представленная конкретизация перечня жизненных навыков в большей степени не адекватна возрастным особенностям обучающихся* (так в списке когнитивных навыков требует расшифровки критическое, креативное, системное мышление и пр.; в списке цифровых навыков – разработка программ анализа больших данных, продуктовое и дизайн - мышление и т.д.). Социальные и прочие навыки не отражают действий, которые должен освоить обучающийся, сформулированы больше, как темы, а не навык действия.

Используя предложения Сбербанка, *поддерживаем включение в метапредметные результаты цифровой и финансовой грамотности, однако содержание этих результатов должно быть конкретизировано с учетом возрастных особенностей обучающихся*, а также необходимо указать на формирование опыта в конкретных видах деятельности для обеспечения достижимости этих результатов.

7. Классификацию жизненных (жизненно значимых и личностно востребованных) навыков, предложенную ПАО «Сбербанк России»: когнитивные, социальные, эмоциональные, цифровые, финансы и предпринимательство, устойчивое развитие - считаем можно взять за основу. Однако требуется дополнительное экспертное обсуждение вопроса связи данного списка с универсальными учебными действиями и регулятивными навыками, которые приняты педагогическим сообществом в настоящее время.

 *Считаем необходимым развернуть особую общественно-профессиональную дискуссию вокруг проблемы, актуализированной пандемией: повышение значимости навыков и способности самостоятельно ставить и реализовывать цели собственного образования*. Речь идет о навыках самоорганизации, образовательного самоопределения и самообразования. Исследования, проведенные ведущими университетами (РАНХиГС, НИУ ВШЭ, ДВФУ, УрФУ, НИ ТГУ и др.) в период апрель – ноябрь 2020 года, показали важность наличия навыков самоорганизации и самообучения у студентов начальных курсов для сохранения качества образования в условиях смешанной модели обучения. Пандемия отразила проблему общего и высшего образования – отсутствия у обучающихся навыков образовательного планирования, разработки и реализации индивидуальных маршрутов, выбора образовательных ресурсов, самостоятельной учебной работы и т.д[[1]](#footnote-2). Данный список может быть выделен в качестве самостоятельного в образовательных результатах общего образования (в иностранной педагогической литературе такой список относят к понятию self– competence), что позволит сконцентрировать внимание разработчиков программ на данном аспекте, и определить значимые условия индивидуализации образования, обеспечивающие их достижение.

Национальный исследовательский Томский государственный университет в партнерстве с Институтом образования ВШЭ, Институтом непрерывного образования МГПУ, Межрегиональной тьюторской ассоциацией готов выступить инициатором экспертных дискуссий по указанной тематике и оператором прикладных исследований.

1. Высшее образование: уроки пандемии. Оперативные и стратегические меры по развитию системы. – Томск : Издательство Томского государственного университета, 2020. – 124 с.ISBN 978-5-94621-938-9 [↑](#footnote-ref-2)